[7th May 1954

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That, under rule 22 (3) of the Madras Assembly Rules, the first item in item II in the list of business for 7th May 1954, namely, the Madras Land Revenue (Surcharge) Bill, 1954, be postponed to to-morrow (8th May 1954) ."

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—" The next item is the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954."

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT) BILL, 1954 (L.C. BILL NO. 7 OF 1954).

* THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—Mr. Speaker, I move—

' *That the Madras City Municipal (Amendment) Bill* [a], *1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be taken into consideration.*'

" Under the existing provisions of the Madras City Municipal Act, 1919, the maximum monthly salary of the Water Works Engineer of the Corporation of Madras has been limited to Rs. 800, while the maximum monthly salary of the other heads of departments like the Health Officer, the Engineer, the Electrical Engineer and the Revenue Officer has been fixed at Rs. 1,200. As the duties and responsibilities of the Water Works Engineer are no less important and onerous than those of the other heads of departments, the Corporation Council has recommended that the maximum salary of the Water Works Engineer should be raised to Rs. 1,200 so as to be on a par with the maximum salary of the Engineer or the Electrical Engineer. This is a reasonable recommendation and to give effect to it, it is proposed to amend clauses (*b*) and (*c*) of sub-section (1) of section 85 of the Madras City Municipal Act, 1919. Accordingly I have moved the motion."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be taken into consideration.' "

SRI A. RATNAM :—" Sir, I move—

' *That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be taken into consideration this day six months.*' "

SRI A. GOVINDASAMY NAYAGAR :—" I second the amendment."

---

[a] Printed as Appendix II on page 288 **infra.**

7th May 1954]

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be taken into consideration this day six months.'

" The motion as well as the amendment are before the House for discussion."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Sir, I wish to support the Bill moved by the Hon. Minister for Local Administration. This is a thing which ought to have been done several years ago. I have been a member of the Corporation of Madras once and I have also been a Deputy Mayor. I have known Mr. Muniswami, the Water Works Engineer, for a number of years and he has been doing very useful work for the City of Madras. Even though he is the seniormost officer in the Corporation, he has not been given any increment in his salary because of certain limitations. This Bill only seeks to overcome the limitations and to give him what is his legitimate due. I, therefore, submit that this Bill may be passed without any discussion whatsoever, especially when other officers who are junior to him are drawing higher salaries. Further, when this proposal has emanated from the Commissioner as well as the Corporation of Madras, it is only meet that we should pass this Bill as requested by the Corporation Council." 9-0 a.m.

* SRI K. VINAYAKAM :—" Mr. Speaker, Sir, I have great pleasure in supporting the Bill that has been brought forward by the Government for the approval of this House. I will not indulge in mentioning the personalities or the incumbents who are going to be benefited by this measure. But considering the duties of the Water Works Engineer who does a very useful work in the City of Madras in the matter of water being catered to the residents of Madras, I may assure the House that the incumbent of the post has done yeomen service. It will not be out of place if I mention that there was a continuous period of drought for the past ten years and Madras City was affected most in respect of water-supply. During this period, the Water Works Engineer conceived of new schemes for water-supply and very great strain was put upon him. He investigated into new schemes like the Kutralayar Scheme and he was mainly responsible for augmenting the supply of water from the Poondi Reservoir. I happen to have some experience of working of the City Corporation, representing as I do a division which is not provided with water facilities in the shape of water taps from the Poondi Reservoir. For instance, in Aminjikarai, Kodambakkam, Guindy, portions of Saidapet, and Adyar, there are no water taps through which water could be easily catered to the residents of the areas. The Water Works Engineer conceived of new plans like construction of overhead tanks and then devised a very efficient system of supplying water from the reservoir to the overhead tanks through a fleet of lorries. I have great pleasure in vouching for the efficiency of the incumbent

of the post and it is nothing but proper and just that this Water Works Engineer should be placed on a par with other Heads of Departments.

"In this connexion, I would like to bring to the notice of the Hon. Minister in charge of this portfolio that this kind of anomaly still exists in the City Corporation. For instance, there are various departments which are manned by efficient people, but they are not treated alike. The City Engineer, the Electrical Engineer and the Health Officer are treated alike. Now, the Water Works Engineer who has been drawing a lesser salary than others though an equally onerous duty has been cast upon him is also given the same status as others. But still there are other officers who have got to be properly treated. I would like to refer to the Head of the Department of Education, the Educational Officer of the Corporation of Madras, to whose care 46,000 children have been left for the purpose of imparting elementary education. The Corporation is running 289 elementary schools, two High schools and 75 Higher Elementary schools. Under the direct supervision of the Educational Officer there are not less than 2,875 teachers, both men and women. Such a wide range of supervision, a big field of work, has been entrusted to the Educational Officer. His responsibility is equally great just like that of the City Engineer, the Health Officer, the Electrical Engineer or the Water Works Engineer. But he is not treated in the same way as others are treated though he happens to be the head of a department. This kind of anomaly must be rectified. The present Billl now tries to rectify a defect by granting the same scale of pay to the Water Works Engineer as is granted to others. Then, there will be only one more officer who will be drawing lesser salary than the other heads of departments and he is the Educational Officer of the City Corporation. I request the Government to bring in another Bill to rectify this defect and I assure the Government that the City Council will be pleased to accept the recommendation of the Government of Madras.

"Sir, it will not be out of place to mention that amongst the various Heads of Departments, it is only the Head of the Education Department that is accorded a step-motherly treatment. Even amongst the Cabinet Ministers, I believe the Education Minister occupies a less influential position. But that defect has been rectified now because two or more portfolios have been dumped on one personality who wields an influence. But the general tendency in our country is to give a place of lesser importance to education. Even amongst the Directors of various departments, the Director of Public Instruction occupies a less important place than others. Amongst the District Officers also, the position is the same."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"This is a simple Bill dealing with the Water Works Engineer. But the hon. Member is dragging in the Director of Public Instruction and

7th May 1954] [Sri C. Subramaniam]

the District Educational Officers. Of course, a passing reference is all right, but to stress that point will be a little bit out of place and irrelevant.''

* SRI K. VINAYAKAM :—'' I do not need any lessons in parliamentary procedure as far as this House is concerned.''

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—'' If this is the specimen of the parliamentary procedure he has learnt, . . .''

* SRI K. VINAYAKAM :—'' Sir, the Bill just before the House relates to the revision of the salary of a Head of a Department in the City Corporation. So, it is nothing but proper and pertinent if I mention about the Educational Officer also. While welcoming the Bill under reference, I would suggest that the Government should come forward with another amendment to the same Act in order to rectify the defects as far as the other Heads of Departments are concerned.''

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—'' Mr. Speaker, Sir, those who have spoken before me have mentioned most of the points that should be mentioned about this very small matter. What I would like to point out is this: The City of Madras is being administered under an antiquated Act. Three years ago, the Council took up the question of revising this entire Act. I believe it is more than a year since the compendious recommendations of the Council for the revision of the whole Act were forwarded to the Government. I am sorry that the Government, instead of taking up the revision of the entire Act, have only come forward with a very small measure for remedying and rectifying an anomaly. To the extent to which it rectifies that anomaly, I welcome this Bill. There is no necessity for us to state anything more on this welcome rectification.

'' As the hon. Member Sri Vinayakam has pointed out, there are several other anomalies with regard to the pay and salaries of Heads of Departments. It has been universally held and it has been accepted by the Corporation of Madras that there should be uniform scales of pay for those performing onerous and responsible duties like the Heads of Departments. After all, the main functions of the City Corporation are to supply water to the residents, to look after the health of the people, to look after lighting arrangements, etc. It is, therefore, surprising that one of the chief amenities, water-supply, is looked after by a Head of a Department who is treated in a less favourable way than the other Heads of Departments. I only want to point out one important feature, viz., that the City of Madras is growing as an industrial city. The population of Madras has increased from seven lakhs to something like 14½ lakhs, in the past few years. During the past 2 or 3 years when there was a severe drought, some of the industries in the City would have been closed but for the efforts made by the City Water Works Engineer to keep up the supply of water to some of the textile industries. By

providing extra mains during peak hours to several industries, it was possible to keep up production and avoid unemployment to some extent. In this connection, I beg to urge that the recommendations made by the Council after very careful consideration for two years should be taken up for early consideration and action by the present Ministry.''

9-40 a.m. * **Sri C. KANDASAMY** :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இங்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும மசோதா சர்வ சாதாரணமானது தான். கனம் விநாயகம், ஆதித்தன் முதலியவர்கள் சென்னை நகரத்தில் இருக்கிறவர்கள். கார்ப்பரேஷனைப்பற்றி இவர்களுக்கு என்னைவிட அதிகமாகத் தெரியும். என்னைப் போன்றவர்களுக்கு சற்று விவரமாக விளக்கப்படவேண்டும். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு இப்பொழுது என்ன அவசியம் ஏற்பட்டது என்று புரியவில்லை. நிற்க, ஏன் கார்ப்பரேஷனில் இருக்கக்கூடிய **Water-works Engineer**-க்கு ரூ. 800 லிருந்து ரூ. 1,200 ஆக அதிகப்படியான சம்பளம் கொடுக்கப் படவேண்டும் என்று இந்த மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த **Water-works Engineer** சம்பளத்தை மாத்திரம் உயர்த்துவதற்கு அப்படி என்ன நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது. ஏன் இவரைப் போன்ற வேலை செய்யும் கல்வி அதிகாரியினுடைய சம்பளம் மாத்திரம் இன்னும் ரூ. 800 லேயே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது ? கல்வி அதிகாரியின் சம்பளத்தை ஏன் உயர்த்தக்கூடாது. இந்த **Engineer**-க்கு மட்டும் சம்பளத்தை உயர்த்துவது அவரது நிர்வாகத் திறமைக்காகவா அல்லது **technical skill**-க் காகவா என்பது இந்த மசோதாவில் விளக்கப் படவில்லை. அதைவிட்டு விட்டு தனி உத்தியோகஸ்தர் நல்லவர், கெட்டிக்காரர் என்று பேசுவது சரியல்ல. இவ்வாறு **எல்லாம்** அதிகப்படியாக சம்பளம் வாங்குபவருக்கு இன்னும் மேற்கொண்டு சம்பளத்தை அதிகமாக்குகிறார்களே தவிர குறைந்த சம்பளம் வாங்கும் கெஜட் பதிவு இல்லாத சர்க்கார் ஊழியர்களுக்கு அதிகப்படுத்தினார்களா ? இல்லை. என்னைக்கேட்டால் அதிகச்சம்பளம் வாங்கும் உத்தியோகஸ்தர்களின் சம்பளங்களைக் குறைத்து, குறைந்த சம்பளம் வாங்கும் ஊழியர்களுக்குச் சிறிது அதிகமாக்கலாம் என்றுதான் சொல்லுவேன். இதுதான் ஜனநாயக முறை. அப்படியின்றி ஒரு உத்தியோகஸ்தருக்கு மாத்திரம் சம்பளத்தை உயர்த்தி அதே நிலைமையில் இருக்கும் மற்றொரு உத்தியோகஸ்தருக்கு சம்பள உயர்வு அளிக்காமல் இருப்பது முறையல்ல. காப்பரேஷனில் ஒரு தனிப்பட்ட இலாகா தலைவருக்காக சட்டத்தில் சம்பளம் குறிப்பிட்டு இருக்கும் போது, அந்த சம்பளத்தை உயர்த்த வேண்டும் என்று சட்ட சபை முன் விவாதத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் என்ன அர்த்தம் என்று கேட்கிறேன். இதற்கெல்லாம் காரணம் விளக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.''

Sri A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது என்னுடைய திருத்தத்தைக்கொண்டு வருவதைப்பற்றி விளக்கிக்கூற விரும்புகிறேன். இந்தக்காலத்தில் . ராஜ்ய சர்க்காரும், மத்திய சர்க்காரும், ஸ்தல ஸ்தாபனங்களும் என்ன வேலை செய்கின்றன ? மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து ராஜ்ய சர்க்கார் பணம் வாங்கி ஸ்தல ஸ்தாபனங்களுக்குக் கொடுக்கிறது. அந்தப்பணம் பொதுமக்களுக்கு வினியோகிக்கப்படுகிறது.

" ஒரு தனிப்பட்ட உத்தியோகஸ்தரின் சம்பளத்தை உயர்த்துவதற்காக இந்த மசோதா இந்த சட்டசபையில் விவாதத்திற்குக் கொண்டுவரப்படுகிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில் பொதுமக்களுக்கு ஏதாவது நன்மை பயக்குமா என்று கேட்டால், இதனால் ஒருவித நன்மையும் ஏற்படப்போவதில்லை. ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் மூலமாகத்தான் அவர்கள் நன்மை அடையமுடியும். குறிப்பாக சென்னைக் காப்பரேஷன் மூலமாகப் பொது ஜனங்களுக்கு ஏதாவது நன்மை ஏற்பட்டிருக்கி

7th May 1954] [Sri A. Ratnam]

றதா என்று கேட்கிறேன். இடவசதி, தண்ணீர்வசதி, காற்று வசதி, சுகாதார வசதி, விளக்கு வசதி எதாகிலும் அதிகமாகி இருக்கிறதா என்றால் ஒன்றும் இல்லையென்று தான் சொல்லவேண்டும். தண்ணீர் வசதியும் அதே நிலைமையில் தான் இருக்கிறது. சென்ற **20, 30** வருஷகாலமாக இந்த **Engineer**-ன் சம்பளம் உயர்த்தப்படாமல் இப்பொழுது மாத்திரம் எதற்காக உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்கிறேன். இப்பொழுது திரு. முனுசாமி ஆச்சாரிதான் **Engineer**-ஆக இருக்கிறார். சென்னை நகரத்தைப்பற்றி எனக்கு நன்றாகத்தெரியும். சுகாதார டிபார்ட்மெண்டில் இதே மாதிரியான உத்தியோகத்தில் சம்பள உயர்வு சட்டசபைக்கு வராமலேயே செய்து விட்டார்கள். ஒரு ஆண்டிற்கு முன் **Health Department, Conservancy Department** தனித்தனியாக இருந்தன. பிறகு ஒன்று சேர்ந்தன. **Health Department** தனியாகப் போய் **Conservancy Department, Mechanical Engineer**-ன் மேற்பார்வையில் வந்தது. இதற்கு முக்கிய காரணம் ஒரு ஐயரின் சம்பளம் தான். இப்போது சென்னையில் தொத்து நோய் உண்டாகியிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் **Conservancy Department, Mechanical Engineer** கையில் இருப்பது தான். இந்த மாதிரியான நிலைமையில் தான் சென்னை நகரம் இருக்கிறது. இப்போது இருக்கும் இன்ஜினீயர் இன்னும் $1\frac{1}{2}$ ஆண்டுகளுக்குள் **retire** ஆகப் போகிறார். இப்பொழுது சம்பளத்தை உயர்த்தினால் இதனால் இவருக்கு ஒன்றும் நன்மை ஏற்படப்போவதில்லை. ஆனால் இவருக்குப் பின்னால் வரும் ஒரு மலையாளிக்குத்தான் நன்மை ஏற்படப் போகிறது. இந்த உத்தியோகஸ்தரின் சம்பளத்தை உயர்த்துவது இவர் நன்மை அடைவதற்காகத்தான். ஆனால் அதேசமயத்தில் கார்ப்பரேஷனிலுள்ள கல்வி அதிகாரியின் சம்பளம் மாத்திரம் அதே ரூ. **800** ஆக இருக்கிறது. அவருடைய நலத்தை இந்த சர்க்கார் புறக்கணிக்கிறது.

“மக்கள் சுகமாக வாழவேண்டும் என்று இந்த சர்க்கார் கருதவில்லை. எவ்வளவோ ஏழைகள் சென்னையில் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். உண்ண உணவு இல்லை, உடுக்க உடையில்லை, இருக்கவீடில்லை, குடிக்கத்தண்ணீர் இல்லை. இவ்விதமாக அல்லல்பட்டு அவதியுறுகிறார்கள். பொதுவாக ஆதித்திராவிட மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

“சென்னையில் தண்ணீர் வசதி மிகமிக முக்கியம். ஆனால் அதைச் அளித்தார்களா ? இல்லையே. சேரிகளிலும், குப்பங்களிலும் வாழும் ஏழை ஆதித்திராவிட மக்களுக்குத் தண்ணீர் வசதி செய்துக் கொடுக்கப்பட்டதா ? லக்ஷம் லக்ஷமாக ஏழைகள் வாழும் சேரிகளில் ஒரு குழாய் கூட இல்லை. ஆனால் ஒரு பங்களாவில் இரண்டு பேர் வாழும் பணக்காரர்களுக்கு **15, 20** குழாய்கள் வைக்கிறார்கள். இது நியாயமா, முறையா, என்று கேட்கிறேன். இவ்விதமாகக் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கும் மக்களுக்கு ஒருவித நன்மையும் செய்யாமலே ஒரு தனிப்பட்டவரின் நன்மைக்காக, சம்பளத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்று சட்டசபையில் சட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள். எனக்கு உடல் நலம் சரியாக இல்லாததினால் அதிகமாகப் பேச முடியவில்லை.

“கனம் ராமசாமிப் படையாச்சி, பிற்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர். உழைப்பாளிகளுக்காகவும், பிற்பட்ட சமூகத்தினர்களுக்காகவும், ஆதித்திராவிட மக்களுக்காகவும் பாடுபடுகிறவர். அவர்களின் நலனைக் கண்ணும் கருத்துமாய் அவர் கவனிப்பார் என்ற நம்பிக்கையோடு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Mr. Speaker, I shall bear all the suggestions made by the hon. Members in mind when we take up the question of amending the Act. 9-50 a.m. This is a simple Bill brought forward for upgrading the salary of an officer of the Corporation of Madras. The Corporation Council

[Sri S. S. Ramasamy Padayachi] [7th May 1954

has passed a resolution recommending this. To meet the extra cost involved in upgrading the salary of this Officer of the Corporation, this Bill has been brought forward. I commend that the Bill may be passed."

The amendment of the hon. Member Sri A. Ratnam was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER :—" The question is—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be taken into consideration.' "

The motion was put and carried.

Mr. SPEAKER :—" I shall now take up the clauses. I think there are no amendments to the clauses. So I am putting them to the vote of the House."

Clauses 2 and 1 and the Preamble were then separately put to the vote of the House and carried.

The Hon. Sri S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" Sir, I now move—

'*That the Madras City Municipal* (*Amendment*) *Bill*, 1954 (*L.C. Bill No.* 7 *of* 1954), *as passed by the Council be passed into law.*' "

Mr. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be passed into law."

Sri K. PARTHASARATHY :—" Mr. Speaker, I wish to congratulate the Hon. the Minister for Local Administration on his piloting his first Bill after assuming charge as Minister of this State.

" Many hon. Members who have intimate connection with the Madras Corporation have given suggestions for carrying out certain amendments in the Act. I wish to submit to the House that the City Municipal Act was passed 30 years ago when there was no responsible Government. Then, it was thought fit to provide restrictions on the powers of local bodies in carrying out their normal duties. I wish to suggest that there is no necessity of imposing so many restrictions on the deliberations and decisions of local bodies. Local bodies must be left free to administer their own affairs."

Mr. SPEAKER :—" I must tell the hon. Member that we are in the third reading stage, and not in the first reading stage. If he wants to say anything about the clauses, he may do so instead of talking in general terms."

7th May 1954]

* SRI K. PARTHASARATHY :—" I only wish to emphasise that some of the restrictions that are placed on local bodies at the present time should be removed. A further comprehensive Bill may be brought forward to remove all these restrictions placed on the exercise of powers by the local bodies. Even in section 85, I wish to suggest that it would have been better if the proviso (*a*) was retained and the other provisions were repealed. We expect to have in the near future a comprehensive amending Bill removing all the restrictions placed on the exercise of the functions of local bodies. I once again congratulate the Hon. Minister for Local Administration on his having successfully piloted his first Bill."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1954 (L.C. Bill No. 7 of 1954), as passed by the Council be passed into law.' "

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—" Now, let us take up the next Bill on the agenda, viz., The Hindu Non-conforming Marriages (Registration) Bill, 1954."

(3) THE HINDU NON-CONFORMING MARRIAGES (REGISTRATION) BILL, 1954[a] (L.C. BILL NO. 5 OF 1954).

SRI M. NARAYANA KURUP :—" On a point of order, Sir. Marriage and divorce are included as item 5 in the Concurrent List which implies that any legislation undertaken by the Central Government will have priority. If the Central Government were not seized of the matter, of course, this House can deal with it. But, now the question of marriage and divorce is under the active consideration of the Parliament and as a matter of fact, a Bill in this regard is before the Parliament. I submit that it is likely that the provisions made here may even be in conflict with the provisions of that Bill."

MR. SPEAKER :—" The Bill that is before the House is quite different from the one that is before the Parliament. As this subject is in the Concurrent List, this House as well as the Parliament can legislate."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I submit that as this subject is in the Concurrent List, the provisions contained in the Bill that is before the Parliament will have priority."

MR. SPEAKER :—" They have not yet passed that Bill. If they have already passed that Bill, then it is a different matter. I think this aspect of the marriage is not included in that Bill."

---

[a] **Printed as Appendix III on page 288-291 infra.**